

РОСПАТЕНТ

Бережковская наб., 30, корп. 1
Руководителю Ивлиеву Г.П.

Уважаемый Григорий Петрович!

По результатам выступлений на Вашей встрече с патентными поверенными 17.09.2015г. Международная общественная организация СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ, объединяющая евразийских патентных поверенных (большее число которых - патентные поверенные РФ), просит Вас обратить внимание на следующие моменты, имеющие, как мы полагаем, важное значение для увеличения доли заявок, подаваемых в Роспатент в электронном виде, общего роста изобретательской активности и осуществления наиболее полного использования коллективного знания сообщества патентных поверенных и патентоведов в указанных целях.

1. Как представляется, для увеличения доли электронных заявок среди подаваемых необходимо предоставить значимые преимущества при такой подаче.

1.1. Основным преимуществом для заявок на **товарные знаки**, подаваемые в электронном виде, могло бы стать снижение общей величины пошлин на 15%. Этот шаг может существенно увеличить число заявок, подаваемых патентными поверенными, однако это не сможет увеличить число заявок, подаваемых отдельными заявителями, поскольку получение электронной подписи процесс достаточно затратный как по времени, так и по необходимым финансовым средствам.

1.2. Другим привлекательным моментом могло бы стать предоставление существенного снижения времени проведения экспертизы, например, до 6-7 месяцев для таких заявок на **товарные знаки**.

Это, с одной стороны могло бы дополнительно стимулировать продвинутых заявителей к использованию именно электронной подачи, поскольку быстрое получение охранного документа, в последнее время является первым, о чем спрашивают заявители, находящиеся в поисках соинвестора или перед выводом товаров на рынок, а с другой стороны могло стимулировать их к обращению к услугам патентных поверенных, предлагающих такое ускорение.

Дополнительным преимуществом является возможность Роспатенту получить доход в виде взимаемых тарифов за такую процедуру, а также возможность стимулирования за счет этого своих сотрудников.

1.3. Менее привлекательным, но все-таки существенным стало бы ускорение экспертизы товарных знаков даже до 8 месяцев, то есть, примерно на 2 месяца относительно существующего сегодня. Главное, чтобы это время было официально продекларировано, и реально выдерживалось.

1.4. Для электронной подачи заявок на **изобретения или полезные модели** из-за низких пошлин снижение стоимости не будет иметь какого-либо значения, поэтому привлекающим фактором может стать только ускорение экспертизы для электронных

заявок. При этом ускорение даже на 2 месяца относительно уже будет существенным. Главное, чтобы это время было продекларировано и реально выдерживалось.

1.5. Привлекательным моментом для подачи заявок на **изобретения и полезные модели** могло бы стать предоставление еще более существенного снижения времени проведения экспертизы, например, до 6-7 месяцев для таких заявок (тем более что к этому времени, согласно административному регламенту информационный поиск уже проведен).

1.6. Представляется, что следует предоставлять для поданных в электронном виде заявок на **изобретения и полезные модели** возможность ускорения хотя бы отношении **важных для России отраслей**, например, для экологических (как в Австралии-2 месяца, или Великобритании 6 месяцев), или для продовольственных отраслей или для наиболее динамичных отраслей, в которых приобретение быстрого патента является особенно ценным.

Предпочтительным является выбор иных областей, чем в указанных странах. При этом, кроме пользы для народного хозяйства, возрастет количество зарубежных заявок, поскольку система GPPH является привлекательной для динамичного бизнеса, в частности, в таких случаях мы сейчас вынуждены подавать первоначальные заявки клиентов за рубежом в странах, где сроки экспертизы меньше, и только после этого в РФ. В случае принятия нашего предложения, мы, несомненно, будем использовать возможности Роспатента для получения первоначального патента.

1.7. Существует мнение, что предоставление ускорения экспертизы по товарным знакам, изобретениям и полезным моделям, может привести к сильной загрузке экспертов, и, как следствие, к увеличению сроков рассмотрения по остальным заявкам. Нам кажется, что этого можно избежать, если выделить специальное ограниченное подразделение экспертов, работающих с ускоренными заявками, как это было, в свое время сделано для работы по заявкам, поданным по системе PPH-GPPH.

При этом возможно установление плавающего срока или стоимости экспертизы, в зависимости от загрузки групп ускорения с информированием о текущем времени и стоимости процедуры ускорения.

2. Необходимо полнее использовать интеллектуальный потенциал корпуса патентных поверенных.

2.1. С целью привлечения внимания и вклада патентных поверенных в разработку законодательных и подзаконных актов следует размещать информацию об обсуждении на сайте Роспатента и учитывать мнения патентных поверенных, открыто **публикуя** их на своем сайте вместе с комментариями специалистов Роспатента или других патентных поверенных и патентоведов.

2.2. Следует сделать **открытой информацию о заседаниях** Научно-технического совета, Общественного Консультативного совета, Консультативного совета при Роспатенте по правовой охране дизайна, Координационного совета и рассматриваемых ими вопросах путем публикации на сайте **протоколов и аудио- видеозаписей заседаний**, как это делается, например, в Суде по интеллектуальным правам.

2.3. Конференции Роспатента должны служить не только, и не столько целям оглашения победных реляций, а совершенствованию процедуры регистрации и законодательства. **Участие** для патентных поверенных (или, во всяком случае, для докладчиков) **должно быть бесплатным** (или только с оплатой питания, а предпочтительнее оплата такого питания ими самостоятельно, поскольку не каждого может устроить предлагаемое меню или режим питания), поскольку, представляется, что для Роспатента более важно получить мнение экспертного сообщества, а не заработать на проведении конференции или предоставить возможность такого заработка околослужбным структурам. В частности, наша организация уже 5 лет, абсолютно бесплатно для участников проводит научно-практическую конференцию ПАТЕНТ-

ЕВРАЗИЯ. Мы заинтересованы в мнении приглашенных докладчиков и участников конференции. На таких же условиях проводится ежегодный Форум по интеллектуальной собственности.

Люди приходят на конференцию Роспатента не за тем, чтобы вкусно поесть, а чтобы обменяться мнениями по назревшим вопросам и донести свое мнение до общественности и Роспатента.

Поскольку мы также организуем конференции, в том числе и по физике (поскольку являюсь действующим ученым также и в области физики магнитных явлений), обращаем Ваше внимание, что организовать бесплатную конференцию совсем не сложно.

2.3.1. Средства на аренду помещения, которое принадлежит организатору не требуются.

2.3.2. Технические средства используются ведомственные, также как и сотрудники, обслуживающие конференцию и оборудование. На поддержание всего этого, очевидно, выделяются средства из государственного бюджета.

2.3.3. Стоимость хорошего обеда в ресторане не превышает 2000 рублей на человека. Выездное обслуживание стоит даже меньше.

2.3.4. Стоимость публикации сборника докладов не превышает 500 рублей при тираже 400 экземпляров даже при печати в сторонней организации, а не в ведомственном издательстве ИНИЦ ПАТЕНТ, которым может воспользоваться Роспатент.

Так за что же взимается плата в 20000 рублей? Интересно также оплачивает ли Роспатент такой взнос за своих сотрудников?

2.4. В виду ограниченности конференции по времени проведения, и с целью выявления мнения всех желающих высказаться по насущным вопросам, возможно, полезно будет кроме устных докладов организовать **секцию стендовых докладов**, где около постера с основными тезисами автор может давать ответы и комментарии интересующимся. Именно так происходит на конференциях естественнонаучного плана, и этот опыт целесообразно использовать.

3. Тем для обсуждения и изменения достаточно много, в частности:

3.1. В недавно принятом административном регламенте по товарным знакам так и не урегулирован вопрос о реализации **совладения товарным знаком**, хотя эта возможность предоставлена кодексом (п.2 ст.1229 ГК РФ).

3.2. В отношении Палаты по патентным спорам также есть вопросы. Представляется, что, поскольку палата является теперь составной частью ФИПС, то она должна подчиняться общим правилам проведения экспертизы, и, при выявлении **нового основания для отказа** в выдаче охранного документа, у заявителя должна оставаться возможность досудебной аргументации с целью преодоления сложившегося у коллегии мнения, оставаясь в рамках проведения экспертизы, то есть заявителю должен быть направлен запрос с аргументацией коллегии (как это делается при проведении экспертизы по изобретениям и полезным моделям). Сейчас заявитель, фактически лишен такой возможности, т.к. на заседании оглашается только резолютивная часть решения без объяснения оснований его принятия. Мнение коллегии формируется в достаточно ограниченных временных рамках, иногда именно во время проведения заседания, никак не сформулировано и не доведено до сведения заявителя. Это может, и часто приводит к ошибкам коллегии, исправить которые можно уже только в суде. При этом отдел судебного представительства Роспатента нацелен исключительно на доказательство правоты коллегии, а не на вынесение решения соответствующего законодательству и целям развития изобретательства в России.

СОВЕТ ЕВРАЗИЙСКИХ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ, со своей стороны, готов оказать всестороннюю поддержку новым инициативам, направленным на ускорение патентного делопроизводства, в том числе путем пропаганды электронного способа

подачи заявок и организации такой подачи с помощью членов нашей организации для тех патентных поверенных и патентоведов, кто не может сделать это самостоятельно, по тем или иным причинам (например, трудности с получением электронной подписи). Нужны только весомые аргументы для их убеждения.

**Президент Международной общественной организации
«Совет евразийских патентных поверенных»**

А.Д.Кудаков

